

12 April 2023

Onderwerp: Zienswijze “Groene Hoofdstructuur” met betrekking tot Bestemmingsplan “Pasgeld-West”.

T.a.v: Gemeenteraad van Rijswijk
Postbus 5305
2280 HH Rijswijk

Geachte mevrouw, mijnheer,

De gemeenteraad heeft besloten dat woningen in Pasgeld-West mogen worden gerealiseerd, maar slechts *dán*, als dat gelijktijdig loopt met de aanleg van een groene hoofdstructuur. Dat is het vertrekpunt voor dit ontwerpplan. Deze ecologische hoofdstructuur, zoals weergegeven in de natuurwaardekaart van TAUW, is leidend en moet zorgen voor een robuuste en kwalitatieve groenstructuur.

Van dit referentiekader is echter weinig tot niets terug te vinden in het voorliggende bestemmingsplan:

- Kostbaar aaneengesloten groen gaat verloren aan verstenen (woningen en wegen) én de noodzakelijke watercompensatie (tot negen meter brede afvoerkanaal en afgravingen (in o.a. Pasgeld-Oost). Hierdoor verdwijnen de habitat en foerageergebieden voor inheemse landdieren. Dit dus volledig in tegenstelling tot het beoogde: *“Het verbeteren van de kwaliteit en samenhang van het aanwezige groen en water en het geven van een impuls aan de biodiversiteit.”*
- Aan vrijwel geen enkel uitgangspunt van TAUW wordt voldaan:
 - Géén van de noodzakelijke Ecologische Verbindingszones wordt binnen het bestemmingsplan gerealiseerd, waardoor migratiemogelijkheden aan flora en fauna worden ontnomen. De aansluiting met de Rijswijkse Hoofd Groenstructuur ontbreekt. Zowel tijdens als ná realisatie zijn de dieren (voor zover dan nog aanwezig) “opgesloten” en kunnen geen kant meer op.
 - Hierover wordt uiterst laconiek gedaan. Twee voorbeelden:
 - Citaat: *“Bij de bouw wordt met de mogelijke aanwezigheid van hazen rekening gehouden, zodat die op zoek kunnen naar een nieuwe habitat.”*
Waar is die? Hoe ernaartoe? Het droeve resultaat van doodgereden dieren ten gevolge van de voorbelasting is helaas al zichtbaar.
 - Voor wat betreft de Ransuil wordt gesteld dat als gevolg van de gebiedsontwikkeling een essentiële vliegroute mogelijk negatief beïnvloed wordt en jachtgebied en nest- en roestplaats van de ransuil verloren zullen gaan. Hiervoor wordt een ontheffing op de Wet natuurbescherming aangevraagd, waarvan “niet voorzien wordt dat deze de uitvoerbaarheid van het plan in de weg zal staan”.
De “randen van de wet” worden nadrukkelijk opgezocht. Dit in flagrante tegenstelling met het uitgangspunt.

- Zelfs voor de toekomst is het maar de vraag of er iets terecht zal komen van de ecologische hoofdstructuur. Enkele voorbeelden:
 - De noodzakelijke verbinding van Pasgeld met het Wilhelminapark is geen onderdeel van het plan. Los van de niet begrote (en buiten het bestemmingsplan gehouden) kosten is de gemeente geen eigenaar van de benodigde gronden, dat is ProRail, en het is maar zeer de vraag of die zal meewerken aan de realisatie van een corridor.
 - Andere belangrijke oost-west en noord-zuid verbindingen zijn noch gepland, noch begroot en zijn als zodanig kind van de rekening.
 - De inrichting van de Lange Kleiweg vormt geen onderdeel van het plan. Mobiliteit en ecologie staan elkaar in de weg. Van een knip in de Lange Kleiweg is voorlopig geen sprake. Het bestemmingsplan voorziet niet in de vereiste continue Parkloper.
 - De inrichting van de Parkloper en Bosloper worden bewust buiten het bestemmingsplan gelaten. Hierdoor kan het zo zijn, dat én een station én een bus-gebied straks op de parkloper worden geprojecteerd; zelfs het in de toekomst kunnen realiseren van een ecologische verbindingzone wordt daarmee de pas afgesneden.
 - Een groot deel van de parkloper is eigendom van TNO en het is maar zeer de vraag of dat gebied deel kan worden van de ecologische hoofdstructuur.
 - Enzovoort.

Helaas is het duidelijk dat het bestemmingsplan bij lange na NIET voldoet aan de eisen van de raad, noch aan de beloftes aan de Rijswijkse bevolking. Hoewel de gemeente Rijswijk zegt dat *“nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en initiatieven pas doorgang kunnen vinden als redelijkerwijs kan worden aangenomen dat er geen sprake is van afbreuk van beschermwaardige natuur”* en *“het accent moet liggen op het aangrijpen van kansen die de lokale biodiversiteit ten goede komen en bijdragen aan een robuuste ecologische samenhang”*, is daarvan in dit bestemmingsplan geen sprake.

Het voorliggende bestemmingsplan kan om deze reden niet worden aangenomen!

Ik verzoek u dan ook dringend om de wijzigingen te herzien en het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de groenstructuur en de biodiversiteit in de omgeving volgens het genoemde adviesrapport en Rijswijks eigen standaards worden gewaarborgd.

Met vriendelijke groet,